

科技大學生死學的教與學 ——以學生學習需求為觀點

陳錫琦

國立台北教育大學生命教育與健康促進研究所

摘 要

本研究旨在了解科技大學學生對生死學的學習需求、需求滿足、教學勝任，及學習需求與需求滿足、教學勝任間是否達到平衡。以 15 所科技大學中選讀生死學的學生為母群體，以郵寄問卷普查，有 8 所學校寄回，得有效問卷 361 份。結果顯示，研究對象對生死學 42 項內容，其「學習需求」以「需要或傾向需要」為大多數，有 36 項。「需求滿足」以「普通滿足」為大多數，有 35 項。「教學勝任」以「傾向勝任」為大多數，有 41 項。學習需求與需求滿足達到平衡者有 2 項，與教學勝任有 18 項。最後，針對結果加以討論，並在生死學的教學方面提出若干建議。

關鍵字：生死學、生死學學習內容、生死學學習需求、科技大學學生

壹、前言

傅偉勳（1993）提出「現代生死學（life-and-death）」一詞，其構想是將美國的死亡學，與中國心性體認本位的生死智慧相結合，演發成現代生死學；且根據「生死是一體兩面」，把「死亡問題」擴充為「生死問題」，即死亡的尊嚴與生命的尊嚴是息息相關的雙重問題，據此以探討現代人死亡問題的精神超克，以及生死的終極意義。他認為廣義生死學包括涉及我們的生命與死亡（及死亡過程）之間種種關聯著的，有關對象、問題、課題等等的探討或研究；狹義而言，現代生死學，是專就個人個別生死問題予以考察探索，提供學理性的導引，幫助個人培養比較健全的生死智慧，建立積極正面的人生態度，以便保持生命的尊嚴，而到生命成長的最後階段，也能自然安然的接受死亡，維持死亡的尊嚴。傅偉勳從美國回國後，在國內大力提倡死亡教育，之後，各大學院校也紛紛開設生死學或與生死學相關的課程供學生選修（紀惠馨，2000）。可見，國內的死亡教育或生死學與美國的死亡學或死亡教育有其學術上

的淵源。

當死亡研究在學術領域紮根後，有關改善死亡教育的研究卻忽略了，因此一直未能發展出嚴謹的教學標準，任其繼續維持多層面的發展（Wass & Neimeyer, 1995）。死亡教育的多層面及多學科的發展特質，顯然的與臨終及死亡是超越各種學科及興趣團體有關，死亡教育可以來自不同學科或團體的發展，從而滿足不同程度的理論與實務需求（Cruse, 1989）。

可見有關死亡教育該教些甚麼？發源地美國在研究上是忽略了。死亡教育的多層面及多學科的發展特質，也是死亡教育或生死學等，在教學上可能碰到的困難之一。

Ornstein 與 Hunkins 曾提醒課程設計者應注意四個問題，該做些甚麼？應包含甚麼教材？該用甚麼教學策略、資源與活動？該用什麼樣的方法及工具來評鑑課程的成果？同時也提到課程設計的來源有科學、社會、永恆與神聖、知識及學習者等（方德隆譯，2004）。在台灣，生死學、死亡教育或生命教育等，是彼此相關的新興顯學，該教些甚麼？以學習者來說，他們想學些甚麼？以及前段所提及的困難，我們是否也有？在生死學相關課程已在台灣通識教育中發展超過十年之際，以學生需求為觀點，有關生死學的教與學，是值得我們去探討的。

基於上述的問題背景，筆者提出本研究，其主要目的如下：一、瞭解研究對象對生死學的學習需求。二、探討老師所提供之教學內容是否滿足研究對象的學習需求。三、瞭解老師對研究對象所需求之內容在教學上是否勝任。四、探討研究對象的學習需求與其需求滿足之間是否有差異。五、探討研究對象的學習需求與老師教學勝任之間是否有差異。六、探討一般大學學生與科技大學學生間學習需求的差異。

貳、重要文獻回顧

死亡學（studies of death and dying；thanatology）與死亡教育（death education），最初在美國是由幾位醫學、哲學及健康教育界的教授之學術研究及著書開始（Kalish, 1989）；約興起於 1950 年代末，於 1960、1970 年代發展、興盛（Corr, Nabe, & Corr, 2000；Pine, 1977）。

死亡學與其說是一門學科，不如說她是跨學科領域（鈕則誠，2004a）；它探討與死亡相關的行為、思想、感受以及現象（Kastenbaum, 1989）；研究生命的最後（Kastenbaum, 1995）。死亡教育是一項歷程，旨在增進個人覺知死亡是生命的一部分，它提供一套結構性課程，幫助學習者檢視這件事實，並將其統整於自己的生活中（Kurlychek, 1977），使人因此能在態度和行為上有所轉變（Leviton, 1977）或在價值、動機及目的上能受到影響（Leviton, 1999）；或是探討各種與死亡相關問題的教育，或有關死亡、瀕死與哀慟的教育（Corr et al., 2000）。死亡教育最大特色，在於她不只進行教學，更強調接觸（Grad & Gullo, 1987）；重視學理學程，也重視體驗學程（Durlak, 1994）。

死亡教育興起於美國並非偶然，此與美國文化中的價值取向有關（鈕則承，2004b）。美

國人崇尚年輕、成就、健康、個人主義及自我控制等價值，可是這些價值取向，卻無法幫助人們有效的處理死亡問題（Durlak, 1994）。而死亡學與死亡教育正可彌補、強化美國文化不足之處，能幫助人們有效的處理死亡問題。

從 1970 年代起，我國衛生教育界的黃松元教授，即開始關心死亡問題，並撰文介紹健康教育（health education）中的重要主題死亡教育（黃松元，1979a、1979b）。1980 年代起有些學者開始相關的研究、著書及開課（張淑美，1998）。

Rosenthal（1986）指出，死亡教育課程內容需照顧到學生的需要，才能因應學生們的不同需求。Eddy 與 Alles（1983）建議，死亡教育課程內容設計時，除了考慮學生的需要外，還應該請教這領域的專家、專業人士及參考社會上可提供的資源。Stanford（1977）則認為死亡教育內容的選擇應考量那些主題是學生想學的、在允許的時間內能教幾個主題、要針對某一主題作深入探討還是做廣泛但淺顯的介紹、有沒有那些主題是必須避免的。

在實施死亡教育課程時，應視學習對象的需求、興趣、年齡、教育程度、文化社會差異及教師個人的能力，安排適當的主題與深度調查，以切合學習者的需要（黃天中，1992a）。另有研究發現，不同的教學方法、不同的課程內容安排，會影響生死學教學效果（陳錫琦，2003a；陳錫琦、曾煥棠，1999），且對生死態度不同或生死經驗不同的學生宜給與不同的生死學教學內容（陳錫琦，2004，陳錫琦，2003b，2003c；陳錫琦、吳麗玉、曾煥棠，2000；曾煥棠、紀惠馨，2000；曾煥棠、紀惠馨，1999）。

國外的專家學者們（Babcock, 1990；Bugen, 1980；Corr et al, 2000；Eddy & Alles, 1983；Hwang, 1990；Leviton, 1999；Leviton, 1977；Sadwith, 1974；Standford, 1977；Tandy & Sexton, 1985），及國內的專家學者們（李復惠，1996；吳秀碧，2000；吳美宜、黃松元，2007；紀潔芳，2000；黃天中，1992b；陳芳玲，2000；陳錫琦，2004；陳錫琦，2005；張淑美，2000；曾煥棠，2000；趙可式，2000；賴明亮，2000），曾提出許多大學生學習死亡教育或生死學等課程大綱。

然而上述這些大學死亡教育或生死學課程大綱，國外的專家學者部份，皆是西方的研究及個人教學的經驗等，由於東西文化的差異，這些被建議的課程內容是否適用於我國大學通識課程中的生死學或死亡教育等課程，則有待商榷。有關我國大學生死學或死亡教育等課程的研究，除了黃天中（1992b）、Hwang（1990）、紀惠馨（2000）、陳錫琦（2004，2005）及吳美宜、黃松元（2007）的為本土性實證研究外，其餘的研究或論述皆僅止於透過生死學課程內容文獻的研究，且多引用西方的文獻，或依個人教學經驗，提出課程內容建議，並未以大學生本身為直接的研究對象，是否適用於大學的生死學課程，有待驗證。

黃天中（1992b）及紀惠馨（2000）的研究，是透過生死學課程內容文獻的整理來建構其問卷內容，以大學生本身為直接的研究對象，但不是直接以大學生本身的需求來建構其問卷內容。而 Hwang（1990）的研究則是從生死學課程內容文獻及研究對象對死亡及瀕死態度等

研究結果，間接推論出生死學課程內容需求，且當時我國尚未有正式的生死學課程，故這些建議皆未被驗證過是否適用。吳美宜和黃松元（2007）探討國內外生死學相關文獻，歸納其教學目標與內容，形成一份問卷，以德懷術徵詢專家意見，提出大學生死學課程目標與內容等，也不是直接以大學生本身的需求來建構。

陳錫琦（2004）以全國大二及大三「可能選讀生死學的學生」為母群體，採分層集束隨機抽樣法，得有效樣本 928 人，研究其生死學學習需求，結果顯示有 50% 以上的研究對象對 42 項內容中的 24 項內容，表示非常需要或需要。性別、年級、與生死有關的生活經驗、過去與生死有關的學習經驗、父母現況、有無信仰等因素，與其需求差異有關。並建議為滿足多數研究對象的學習需求，生死學課程設計，應優先考慮，探索生命、面對死亡、探索生與死、臨終關懷、生死倫理、人生與命運、預立遺囑及器官捐贈等八項主題及其 17 項內容。

陳錫琦（2005）以 32 所「大學中正在選讀生死學的學生」為母群體，採隨機抽樣法，抽出 16 所樣本學校，得有效樣本 421 人，研究其對生死學的學習需求、需求滿足、老師教學勝任度，以及探討學習需求與需求滿足、學習需求與教學勝任間是否達到平衡。結果顯示，研究對象對生死學 42 項內容的學習需求，「需要以上」的有 21 項。從學習需求的角度來看，需求滿足「傾向滿足」的有 28 項；覺得老師的教學是否勝任，「傾向勝任」的有 42 項；學習需求與需求滿足達到平衡者只有 3 項；學習需求與教學勝任達到平衡者只有 10 項，並對大學生死學的教與學提出多項建議。

上述兩篇研究均屬以學生需求為中心的實證研究，已大略描述出一般大學生對生死學的學習需求及實際上生死學教與學的現況，並提出若干教與學的建議供生死學教學之參考。但紀潔芳、謝明美與鄭璿宜（2004）指出，一般大學學生所接受之教育訓練為學術研究取向，課程設計也偏向學術理論之建構理解。陳立言與郭正宜（2004）認為一般技職校院多半以工業或商管學群為主，較為缺乏人文或藝術相關學群，因此在教學環境或校園文化中，難免形成重理工輕人文的傾向；為彌補這個傾向所造成的偏頗，許多技職校院都相當重視通識教育課程的充實，生命教育即是之一。又在大學校院隨著專業院系之不同，生死學有不同之內涵與需求；通常在技職校院及一般大學所開設之生死學皆有不同之訴求（紀潔芳等人，2004）。技職校院學生大部分在高中至大學階段已有工作經驗，已經歷經一般直升大學同齡層學生不同程度的社會化經驗，因而在選修生死教育課程時，往往以不同於同年齡層者的學習態度來面對所選修的課程（丁晨，2004）。

以設計生死學課程的部分來說，技職校院生死學課程更為重要，主要是技職校院的學生在國中升入高中或專科階段之入學考試中曾受挫過，故提升其自信心是非常重要的。另技職校院人文課程學分數通常較一般大學少，生死學課程有助提升人文素養。又技職校院工商科學生居多，在其未來工作中綠色商品之生產、工業安全之重視相當重要，又在經濟風暴中，工商企業人士首當其衝，生死教育可助其提升生命韌性（紀潔芳、謝明美、鄭璿宜，2004）。

又技職校院學生，在這經濟趨勢及國家發展的需求中學習高級的技術及知能，受當前功利導向的影響，是否能認清自己的任重道遠，及生命的意義與價值在那裡？實不得而知，生死教育對技職校院學生的影響實值得深入探討（紀玉足，2004）。

據上，科技大學與一般大學，從教學環境或校園文化，學生對生死學學習需求及態度，生死學課程設計的理念背景及影響力等來看，有關生死學的教與學，兩者顯然是有所差異的，若只以陳錫琦（2004，2005）的研究結果來解釋科技大學生死學的教與學，恐怕是不夠的，但目前尚無這方面的實證研究，因此，本研究將參考陳錫琦（2004）所發展的量表，並為方便比對一般大學學生與科技大學學生間學習需求的差異，以印證紀潔芳、謝明美與鄭璿宜（2004）所言，通常在技職校院及一般大學所開設之生死學皆有不同之訴求，特參考陳錫琦（2005）以一般大學生為對象的研究問題，針對「正在學習生死學的科技大學學生」，以其對生死學的學習需求為觀點，探討其對生死學的需求程度如何？是否與一般大學不同？等問題，以期能更深廣、多元、全面的了解我國大學生死學教學的現況，並可做為科技大學通識教育中開設生死學相關課程的參考，間接協助其達成教育目標，這是本研究與陳錫琦（2004，2005）有一貫相輔之處，也有差異之處，也是本研究之緣起及其重要之所在。

參、研究方法

一、研究對象

在進行問卷調查那學期的學期初，經由上網查詢全國各科技大學通識課程中，有開設生死學或生死學相關課程的有十五所科技大學，其中北部 6 所，中部 7 所，南部 1 所，東部 1 所。由於問卷中的問題必須在期末來回答才能蒐集到適當的資料，施測結束後已近學期末，由於行政作業上的限制，無法再對沒有施測的學校進行追蹤施測，故以全部的十五所選修生死學或生死學相關課程的學生做為研究對象。在第 17 週，以班為單位，以施測日當日到課之學生為實際的研究對象，進行問卷施測。寄出去的問卷，退回的有兩所學校（該學期課沒開成），兩所老師課已先結束無法施測，另有三所任課老師最後決定不接受施測，因此寄回的學校只有八所（共九個班，有一個學校開兩班），其中北部三所，中部四所，東部一所；有四所是綜合性技術學院，一所是護理學院，一所醫護技術學院，兩所管理學院；生死學是開在通識選修課，學生來源應已涵蓋文理工商等科系。若扣除課沒開成的兩所，以其餘十三所十四班為母群體，以實際寄回的八所九個班為樣本，以班而言（由於無法派員前去施測，在行政上無法精確掌握母體的總數，故以班代替之），回收率為 64.28%，有效問卷 361 份。若以母群體 630 人計（45 人/班×14 班=630 人），樣本人數 361 人時，經推算其信賴水準為 95%，信賴區間是±3.37%（<http://www.surveysystem.com/sscalc.htm>）。

二、研究架構

依研究目的發展本研究的架構，如圖 1 所示。依此架構來描述研究對象的基本資料、學習需求、需求滿足及老師教學勝任的情況，以及探討學習需求與需求滿足、學習需求與教學勝任間是否達到平衡。因本研究重點在比較需求與滿足及勝任間的差異，故不進行基本資料與需求、滿足及勝任間關係的分析。

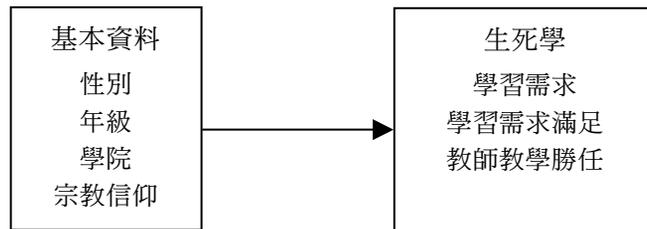


圖 1 研究架構

三、研究工具

本研究用來蒐集資料的問卷有四個部份，1、基本資料：包括性別、年級、學院別、宗教信仰及信仰虔誠度等。2、對生死學課程內容需求，有七項主題，42 個題目，每個題目採 Likert Scale 5 點量表型態來呈現其反應程度，從「非常需要」、「需要」、「普通」、「不需要」到「非常不需要」，依次給與 5、4、3、2、1 分，此 42 個問題的內部一致性信度係數（ α 值）.97。問卷題目舉例如下：探討有無靈魂 非常需要 需要 無意見 不需要 非常不需要。3、老師授課內容是否滿足學生的需求，有七項主題，42 個題目，每個題目採 Likert Scale 5 點量表型態來呈現其反應程度，從「非常滿足」、「滿足」、「普通」、「不滿足」到「非常不滿足」，依次給與 5、4、3、2、1 分；另有「沒有這個單元」及「尚未上到這個單元」兩個選項，此 42 個問題的 α 值.97。4、覺得授課老師對上課內容是否勝任，有七項主題，42 個題目，每個題目採 Likert Scale 5 點量表型態來呈現其反應程度，從「非常勝任」、「勝任」、「普通」、「不勝任」到「非常不勝任」，依次給與 5、4、3、2、1 分，另有「沒上過」這個選項，此 42 個問題的 α 值.99。

上述問卷的編製是以陳錫琦（2004）大學生對生死學的學習需求之調查問卷，做為底本；該問卷有十五項主題，42 個題目，此 42 個題目的 α 值是.96。研究者再次以 220 位學生來做預試，依邱浩政（2004）有關問卷編製的建議，對問卷做項目分析與信度估計，包括遺漏檢驗、描述統計檢測（含平均數、標準差、偏態係數、極端組比較、同質性檢驗（含相關係數、因素負荷）等四類七項。

以學習需求部份為例，分析各項目結果顯示，1、有遺漏值者 3 題；2、平均數介於 3.32

至 4.19，沒有超過全量表平均數（3.94）的正負 1.5 個標準差（.48），即平均值皆介於 3.22 至 4.66 間；3、標準差介於 0.80 至 0.98，沒有標準差低於 .75（低鑑別度）者；4、偏態明顯（偏態係數接近正負 1，或超出正負 0.7 之外）者有 18 題（-.71 至 -1.04 間）；5、極端組比較，t 檢定結果顯示 p 值全部均小於 .0001（均具鑑別度）；6、內部同質性，由內部一致性係數為 .97，顯示出全量表同質性極高，個別試題的相關係數（項目與總分相關）介於 .38 至 .76 間，因素負荷介於 .37 至 .79 間，顯示均與全量表具同質性。考量各項目在四類七項的分析中，沒有一個題目同時具有 2 項以上的問題，故採用原有的 42 項題目做為問卷內容（如表 2 級表 2（續）。

為了建構教學主題，研究者進一步以因素分析之主成分分析，採直交轉軸法（KMO 為 .94，Bartlett's Test 達顯著， $p < .0001$ ；所有題項的反映像相關值在 .89 至 .96 間。），從 42 項題目中抽出七個主要因素，並分別命名之，其可解釋 74.10% 的變異量（如表 1），此與陳錫琦（2004）未經因素分析歸類為十五項主題有些差異。而此七項主題的 α 值，在學習需求部分介於 .79 至 .97 間，老師所教是否滿足需求部分介於 .79 至 .97 間，老師的教學是否勝任學生需求部分介於 .87 至 .99 間，可見各分量表的內部一致性都在可接受的範圍內（如表 1）。

表 1 七大主題之轉軸平方和負荷量及問卷之內部一致性係數（ α 值）

七大教學主題	轉軸平方和負荷量		α 值		
	變異數的%	累積%	學習需求	需求滿足	教學勝任
一、臨終關懷與死亡準備	14.34	14.34	.94	.94	.94
二、面對生死與生死倫理	13.96	28.32	.94	.92	.94
三、人生、生命與命運	12.89	41.21	.92	.91	.91
四、靈魂、輪迴與死後世界	10.71	51.92	.92	.92	.95
五、死亡的原因、體驗與意義	9.31	61.23	.91	.92	.94
六、宗教、戰爭與生死	8.04	69.27	.91	.82	.89
七、殯葬習俗	4.82	74.10	.79	.79	.87
整體			.97	.97	.99

四、資料蒐集

首先徵求被抽中學校通識課程負責單位的行政助理或助教做為本研究的施測員，再將印製好的問卷於第十六週以掛號郵寄至被抽中的學校，請施測員於第十七週依問卷的標準化施測程序施測後，再以掛號郵寄問卷回來給研究者，之後再將施測費撥入施測員的帳號，並發出感謝函。

五、資料處理與分析

將回收的問卷逐一檢查，將有效問卷資料逐筆輸入電腦，建立資料檔，再以 SPSS12.0 for Windows 來做統計分析，最後整理分析結果並撰寫研究報告。

肆、研究結果

一、研究對象描述

本研究的對象共有 361 人，男生占 36.0%，女生占 64.0%；大一的學生有 8.6%，大二的學生有 41.6%，大三的學生有 38.2%，大四的學生有 11.6%；人文學領域學院 0.3%，社會科學領域學院 49.0%，自然科學領域學院 24.1%，其他 26.6%。本研究在問卷中，原本有 11 個學院的選項，其中文學院與藝術學院歸併為人文學領域學院，由於技職體系有科技大學與技術學院，技術學院的學生可能因為不知自己該歸在那個學院或覺得沒有適合他的學院，便選其他類。宗教信仰為佛教者有 23.5%，基督教 2.5%，天主教 1.7%，一般民間信仰 26.9%，道教 15.0%，回教 0.0%，一貫道 3.0%，其他 1.7%，沒有信仰者 25.8%（有信仰者 N=268 人，沒信仰 N=93 人）；有宗教信仰者（N=272 人）中很虔誠或虔誠者 23.2%，普通者 68.8%，微弱或很微弱者 8.0%。

二、研究對象對生死學課程的學習需求

表 2 及表 2（續）顯示出，研究對象對生死學各項內容的學習需求，平均值介於 3.28 至 4.20 間。

其中平均值在 4.00 以上，亦即研究對象在學習需求上是「需要以上」的，總計有 10 項，分屬於以下三項主題，「一、臨終關懷與死亡準備」的「第 5 項（限於篇幅限制故，各項內容請對照表 2 及表 2（續）。以下類推。）」，「二、面對生死與生死倫理」的「第 2、3、4、5、8 等 5 項」，「三、人生、生命與命運」的「第 3、4、5、6 等 4 項」。

其中平均值在 3.51 至 3.99 間，亦即研究對象在學習需求上是「傾向需要」的，總計有 26 項，分屬於以下七項主題，「一、臨終關懷與死亡準備」的「第 1、2、3、4、6、7、8、9、10、11 等 10 項」。「二、面對生死與生死倫理」的「第 1、6、7、9 等 4 項」。「三、人生、生命與命運」的「第 1、2、7 等 3 項」。「四、靈魂、輪迴與死後世界」的「第 3、4、5 等 3 項」。「五、死亡的原因、體驗與意義」的「第 1、2、3、4 等 4 項」。「六、宗教、戰爭與生死」的「第 4 項」。「七、殯葬習俗」的「第 2 項」。

其中平均值在 3.00 至 3.50 間，亦即研究對象在學習需求上是「普通」的，總計有 6 項，

分屬於以下三項主題，「四、靈魂、輪迴與死後世界」的「第 1、2 等 2 項」。「六、宗教、戰爭與生死」的「第 1、2、3 等 3 項」。「七、殯葬習俗」的「第 1 項」。

由上可知，研究對象在學習需求上是「需要以上」的，較為優先的需求，有 10 項，分屬於三項主題；是「傾向需要」的，有 26 項，分屬於七項主題；是「普通」的，總計有 6 項，分屬於三項主題；以「傾向需要」為大多數。

表 2 學習需求、需求滿足與教學勝任之平均值 (M) 與標準差 (SD)

教學內容	學習需求		需求滿足		教學勝任	
	M	SD	M	SD	M	SD
一、臨終關懷與死亡準備						
1、在加護病房昏迷中的人是否仍有意識？	3.87	.87	3.29	.79	3.63	.74
2、死亡前的感覺與經歷	3.76	.96	3.39	.83	3.68	.74
3、為何有人死而復活	3.53	.96	3.26	.78	3.56	.74
4、安寧照顧	3.96	.87	3.53	.87	3.75	.75
5、如何幫助臨終病人？	4.08	.84	3.53	.86	3.76	.80
6、預知死期，在生命燃盡時獲得真正的平靜？	3.71	1.00	3.36	.82	3.66	.79
7、如何進行生死教育	3.78	.90	3.41	.87	3.70	.78
8、如何立遺囑？	3.89	.93	3.45	.90	3.71	.80
9、生死學的重要性	3.78	.93	3.49	.85	3.78	.77
10、器官捐贈	3.94	.92	3.34	.87	3.64	.80
11、如何能超脫生死地生活著	3.75	.93	3.33	.81	3.64	.75
二、面對生死與生死倫理						
1、如何為死亡及死亡後做準備？	3.95	.94	3.46	.89	3.70	.82
2、人面對死亡的感受為何	4.06	.89	3.55	.85	3.80	.77
3、面對親友的生與死，該如何調適心情	4.15	.90	3.48	.86	3.82	.77
4、如何面對死亡	4.12	.87	3.58	.85	3.85	.77
5、該如何看待亡者	4.02	.91	3.58	.81	3.79	.75
6、自殺與解脫	3.85	.92	3.26	.86	3.62	.74
7、安樂死	3.78	.89	3.41	.86	3.72	.76
8、碰到生命的難題，如何起死回生，如何自處？	4.12	.87	3.41	.84	3.74	.78
9、生與死的關係？	3.77	.86	3.47	.80	3.81	.74

註：學習需求=360 或 361 人，需求滿足=249 至 317 人，教學勝任=258 至 315 人

表 2 (續)

教學內容	學習需求		需求滿足		教學勝任	
	M	SD	M	SD	M	SD
三、人生、生命與命運						
1、如何掌握命運	3.95	.93	3.32	.85	3.65	.76
2、人的一ance是否冥冥已注定好了？	3.88	.92	3.37	.83	3.66	.72
3、生命的過程	4.00	.82	3.44	.78	3.72	.75
4、如何活得快樂	4.20	.83	3.42	.79	3.71	.77
5、生命的價值與意義	4.15	.79	3.65	.82	3.89	.75
6、人生的目的為何	4.12	.87	3.55	.79	3.82	.73
7、生命的起源	3.87	.89	3.47	.75	3.76	.73
四、靈魂、輪迴與死後世界						
1、是否有鬼神	3.48	.92	3.24	.73	3.61	.80
2、天堂與地獄的探索	3.50	.88	3.24	.76	3.61	.76
3、死後的世界，死後會去那裡	3.65	.87	3.40	.85	3.75	.74
4、輪迴轉世的探索	3.61	.90	3.32	.79	3.70	.76
5、是否有靈魂	3.57	.86	3.31	.74	3.73	.75
五、死亡的原因、體驗與意義						
1、死的定義	3.63	.84	3.50	.78	3.76	.76
2、死的價值與意義	3.80	.91	3.47	.80	3.75	.75
3、死的體驗	3.61	.85	3.40	.75	3.69	.73
4、人為何會死亡	3.58	.87	3.38	.76	3.69	.75
六、宗教、戰爭與生死						
1、基督教對生與死的看法	3.36	.88	3.33	.79	3.70	.77
2、各種學派對生與死的看法	3.43	.92	3.23	.78	3.64	.76
3、佛教對生與死的看法	3.45	.92	3.41	.79	3.74	.73
4、戰爭、死亡與生命	3.69	.89	3.15	.80	3.54	.72
七、殯葬習俗						
1、參觀墓地、殯儀館等	3.28	.98	3.08	.77	3.42	.78
2、殯葬的形式及習俗？	3.65	.96	3.25	.82	3.53	.77

註：學習需求=360 或 361 人，需求滿足=249 至 317 人，教學勝任=258 至 315 人

三、老師所提供之教學內容是否滿足研究對象的學習需求

由表 2 及表 2 (續) 可知，研究對象對生死學各項內容的需求滿足，平均值介於 3.08 至 3.65 間。

其中「傾向需求滿足」(平均值介於 3.51 至 3.99 間)的有 7 項,分屬於以下三項主題,「一、臨終關懷與死亡準備」的「第 4、5 等 2 項」。「二、面對生死與生死倫理」的「第 2、4、5 等 3 項」,「三、人生、生命與命運」的「第 5、6 等 2 項」。其餘 35 項是「普通滿足」(平均值介於 3.00 至 3.50 間)。

由上可知,研究對象對生死學各項內容的需求滿足,「傾向滿足」的有 7 項,「普通滿足」35 項,以「普通滿足」為多。

四、研究對象覺得生死學老師對其所需求內容之教學是否勝任

從表 2 及表 2(續)可看出,研究對象覺得生死學老師對其所需求內容之教學是否勝任,平均值介於 3.42 至 3.89 間。

認為是普通勝任的(平均值介於 3.00 至 3.50 間者)只有 1 項,即「七、殯葬習俗」的第 1 項。其餘 41 項是「傾向勝任」(平均值介於 3.51 至 3.99 間者)。由上可知,研究對象覺得老師的教學是否勝任,整體上來說是「傾向勝任」的。

從上可發現研究對象的學習需求以「傾向需要」以上為大多數,需求滿足以「普通滿足」為多,也認為老師在教學上是「傾向勝任」的,看起來教與學似乎沒有甚麼問題。但若從研究對象的學習需求來看需求滿足與教學勝任,是否會有不同呢?以下將進一步檢驗之。

五、研究對象的學習需求與其需求滿足之差異比較

表 3 及表 3(續)顯示出,將研究對象的學習需求與需求滿足,進行配對 t 檢定的統計考驗,結果顯示,「六、宗教、戰爭與生死」的「1、基督教對生與死的看法」及「3、佛教對生與死的看法」未達顯著差異,亦即老師在課堂上所提供的這 2 項教學內容,剛好能滿足研究對象的學習需求。其餘七項主題所涵蓋的 40 項內容均達顯著差異,亦即老師在課堂上所提供的這 40 項教學內容,均無法滿足研究對象的學習需求。

總之,老師在課堂上所提供的學習內容,剛好能滿足研究對象的學習需求者,只有 2 項,但其餘 40 項,均無法滿足。

六、研究對象的學習需求與老師教學是否勝任之差異比較

表 3 及表 3(續)顯示出,將研究對象的學習需求與教學勝任,進行配對 t 檢定的統計考驗,結果顯示,「一、臨終關懷與死亡準備」的「第 2、3、6、9 等 4 項」,「二、面對生死與生死倫理」的第 9 項,「四、靈魂、輪迴與死後世界」的「第 1、2、3、4、5 等 5 項」,「五、死亡的原因、體驗與意義」的「第 2、3、4 等 3 項」,「七、殯葬習俗」的「第 1 項」,均未達顯著差異,亦即從研究對象的學習需求來看,老師在課堂上對這 14 項的教學能力,與其對這 14 項的學習需求間是沒有差異的,就其學習需求來說是剛剛好勝任的。其餘 28 項內容,分

屬於六項主題，均達顯著差異，亦即從研究對象的學習需求來看，老師在課堂上對這 28 項的教學能力，與其對這 28 項的學習需求間是有顯著差異的；但其中「五、死亡的原因、體驗與意義」的「1、死的定義」，「六、宗教、戰爭與生死」的「1、基督教對生與死的看法」、「2、各種學派對生與死的看法」及「3、佛教對生與死的看法」，此 4 項的 t 值是負的，亦即就學生需求來說，教師的教學能力，對學生的需求來說，是非常勝任的，而其餘的 24 項則尚有改善的空間。

綜合上述，從研究對象的學習需求來看，老師有 18 項學習內容的教學能力，是符合研究對象的需求的，其餘 24 項的教學能力尚待加強。

表 3 學習需求 (D) 與需求滿足 (S)、教學勝任 (C) 之配對 t 檢定

教學內容	D-S	t 值	D-C	t 值
一、臨終關懷與死亡準備				
1、在加護病房昏迷中的人是否仍有意識？	.62	11.20*	.26	5.12*
2、死亡前的感覺與經歷	.40	6.29*	.10	1.768
3、為何有人死而復活	.32	4.90*	-.02	-.423
4、安寧照顧	.47	7.91*	.26	4.72*
5、如何幫助臨終病人？	.58	10.37*	.37	6.98*
6、預知死期，在生命燃盡時獲得真正的平靜？	.39	6.63*	.09	1.54
7、如何進行生死教育	.42	7.32*	.12	2.36**
8、如何立遺囑？	.52	8.36*	.25	4.39*
9、生死學的重要性	.31	5.52*	.01	.19
10、器官捐贈	.60	9.50*	.31	5.10*
11、如何能超脫生死地生活著	.43	7.35*	.13	2.60**
二、面對生死與生死倫理				
1、如何為死亡及死亡後做準備？	.52	8.10*	.27	4.76*
2、人面對死亡的感受為何	.53	8.87*	.31	5.81*
3、面對親友的生與死，該如何調適心情	.68	10.92*	.36	6.63*
4、如何面對死亡	.54	9.68*	.31	6.03*
5、該如何看待亡者	.47	7.84*	.27	5.00*
6、自殺與解脫	.60	9.53*	.26	4.38*
7、安樂死	.41	6.68*	.13	2.27**
8、碰到生命的難題，如何起死回生，如何自處？	.70	11.54*	.41	7.12*
9、生與死的關係？	.29	5.42*	-.02	-.30

* $p < .001$, ** $p < .05$ 。D-S=249 至 317 人，D-C=258 至 315 人

表 3 (續)

教學內容	D-S	t 值	D-C	t 值
三、人生、生命與命運				
1、如何掌握命運	.63	10.01*	.31	5.51*
2、人的一生是否冥冥已注定好了？	.51	8.28*	.22	4.08*
3、生命的過程	.61	10.66*	.32	6.02*
4、如何活得快樂	.85	14.18*	.56	10.13*
5、生命的價值與意義	.54	9.65*	.31	6.18*
6、人生的目的為何	.61	10.38*	.35	6.18*
7、生命的起源	.43	7.64*	.15	2.55**
四、靈魂、輪迴與死後世界				
1、是否有鬼神	.28	4.57*	-.10	-1.52
2、天堂與地獄的探索	.30	4.84*	-.08	-1.19
3、死後的世界，死後會去那裡	.30	5.01*	-.05	-.84
4、輪迴轉世的探索	.35	5.60*	-.02	-.33
5、是否有靈魂	.31	5.24*	-.11	-1.88
五、死亡的原因、體驗與意義				
1、死的定義	.13	2.43**	-.10	-1.97**
2、死的價值與意義	.35	5.88*	.10	1.78
3、死的體驗	.21	3.76*	-.05	-.85
4、人為何會死亡	.19	3.33*	-.07	-1.34
六、宗教、戰爭與生死				
1、基督教對生與死的看法	.06	.96	-.30	-4.94*
2、各種學派對生與死的看法	.20	3.20*	-.19	-3.05*
3、佛教對生與死的看法	.06	1.10	-.25	-4.54*
4、戰爭、死亡與生命	.52	8.37*	.15	2.67*
七、殯葬習俗				
1、參觀墓地、殯儀館等	.24	3.19*	-.11	-1.65
2、殯葬的形式及習俗？	.44	6.28*	.16	2.53**

* $p < .001$, ** $p < .05$ 。D-S=249 至 317 人，D-C=258 至 315 人

伍、討論

根據研究的重要發現，及相關文獻，提出以下的討論。

一、從研究對象的學習需求來看生死學的教學

研究對象對生死學 42 項內容七個主題的學習需求中，「需要以上」的有 10 項，「傾向需要」的有 26 項；總計「傾向需要」以上的有 36 項，遍佈七個主題。可見研究對象對生死學的學習需求是相當廣泛的，透露出他們對這門學問的好奇與所知有限，想從不同的角度來學習、認識她。

此與陳錫琦（2004）的研究結果有 25 項是「傾向需要」以上有些許差異；其主要原因應是本研究的對象是正在學習生死學課程的學生（大一至大四皆有），陳錫琦的對象大多數是尚未學習生死學（只有大二及大三），前者可謂是有學習意向且是正在學習的學習者之學習需求，後者是未來可能學習的學習者之學習需求，故在需求強度上前者較為強烈的項目較多；此論點亦可由陳錫琦（2005）的研究得到印證。

與陳錫琦（2005）的研究結果，「需要以上」的有 21 項，「傾向需要」的有 15 項，兩者在「傾向需要」以上的內容數目一樣，都是 36 項，但在項目需要強度上的分布有所不同；其原因應是兩者的研究對象不同所致，陳錫琦（2005）的對象是一般大學學生，且以自然領域學生為多數，本研究的對象是科技大學學生，且以社會科學領域學生為多數，此亦顯示出不同領域學生其學習需求是不同的，此論點可由「三、」及紀潔芳、謝明美和鄭璿宜（2004）所言，通常在技職校院及一般大學所開設之生死學有其不同之訴求得到印證。

研究結果顯示，研究對象的學習需求是「需要以上」的，有 10 項，分屬於以下三項主題，「一、臨終關懷與死亡準備」的「5、如何幫助臨終病人？」；「二、面對生死與生死倫理」的「2、人面對死亡的感受為何，3、面對親友的生與死，該如何調適心情，4、如何面對死亡，5、該如何看待亡者，8、碰到生命的難題，如何起死回生，如何自處？」；「三、人生、生命與命運」的「3、生命的過程，4、如何活得快樂，5、生命的價值與意義，6、人生的目的為何」。在一般科技大學中，生死學是一學期 2 學分的通識課程，在有限的 18 週中，不大可能涵蓋研究對象需求的所有內容，該如何來安排教學內容，方能較接近學生的學習需求？上述這 10 項內容，在一般科技大學的生死學相關課程中，應列為優先學習內容，以符合多數學習者的學習需求。

研究對象在學習需求上是「普通」的有 6 項，分屬於三項主題，「四、靈魂、輪迴與死後世界」的「1、是否有鬼神，2、天堂與地獄的探索等 2 項」。「六、宗教、戰爭與生死」的「1、基督教對生與死的看法，2、各種學派對生與死的看法，3、佛教對生與死的看法等 3 項」。「七、殯葬習俗」的「1、參觀墓地、殯儀館等」。此與陳錫琦（2004，2005）的研究結果部份相同，尤其是「宗教哲學與生死」，都表現出可有可無的態度。這種學習需求強度的差異，顯示出研究對象對生死學的需求，較著重於與現生、生活及與現實有關的問題陳錫琦（2004，2005）。對於是否有鬼神、天堂與地獄的探索、參觀墓地、殯儀館等及宗教哲學對生死的詮釋等，似乎是比較沒那麼強烈的需求。此亦透露出，1、死亡與死亡後的問題，對年

輕的研究對象們來說是遙遠的，他們是活在現在、活在當下的，以解決現前的問題為當務之急（陳錫琦、曾煥棠，1999；陳錫琦，2003a；陳錫琦，2004，2005）；2、參觀墓地、殯儀館等，對他們來說可能是有所忌諱的、非必須的；3、是否有鬼神、天堂與地獄的探索、宗教哲學等，對接受現代化與科學洗禮的研究對象來說，似乎存在著信賴或衝突的問題（陳錫琦，2004，2005）。

但死後的生命形式或世界及殯葬禮儀兩者，與宗教哲學對生死的詮釋是密切關聯的，如何使學習者對生命與死亡的意義有更深入的體驗與領悟，如何使傳統的殯葬禮儀，走向現代化又不失其意義，都有賴從宗教哲學中，尋得一些根據（陳錫琦，2004，2005）。Eddy 與 Alles（1983）建議，死亡教育課程內容設計，除了考慮學生的需要外，還應該請教這領域的專家及專業人士。陳錫琦（2004，2005）建議，當研究對象對死後的生命形式或世界、殯葬禮儀及宗教哲學對生死的詮釋等，其需求是可有可無時，教學者可以專家的角度，考慮要不要將這些主題或其部分內容納入教學計畫中；若不能在課程內容中講授，可以欣賞相關影片，或融入其他主題、內容來學習，或可讓學習者在課堂之外，以專題探索或閱讀相關書籍來學習。

二、從學習需求與需求滿足、學習需求與教學勝任之差異來看生死學的教學

從研究對象的「學習需求」與「需求滿足」來看，老師在課堂上所提供的學習內容，能滿足研究對象的學習需求者，只有 2 項，即「六、宗教、戰爭與生死」的「1、基督教對生與死的看法」及「3、佛教對生與死的看法」，其餘 40 項均無法滿足；此與（陳錫琦，2005）的研究結果很接近。

又從「學生的學習需求」來看「老師的教學勝任」，只有「一、臨終關懷與死亡準備」的「第 2、3、6、9 4 項」，「二、面對生死與生死倫理」的第 9 項，「四、靈魂、輪迴與死後世界」的「第 1、2、3、4、5 等 5 項」，「五、死亡的原因、體驗與意義」的「第 1、2、3、4 等 4 項」，「六、宗教、戰爭與生死」的「1、2、3 等 3 項」及「七、殯葬習俗」的「第 1 項」等 18 項，老師的教學能力是勝任的。其餘 24 項，分屬於六項主題，從「學生的學習需求」來看，老師的教學能力是有待加強的；此與（陳錫琦，2005）的研究結果接近。

以上透露出以下幾項訊息，1、老師對研究對象「學習需求」的認知有待進一步的調整，方能使其所教內容的份量與其學習需求達到平衡，如此方能發揮教與學的最佳效果；此點由討論一，顯現出研究對象的學習需求是有優先次序、不同強度的，可做印證，這是從事生死學教學者必須充分認知的。2、老師雖能充分認知研究對象的學習需求，但由於生死學是一門跨領域的新興學問，其學習需求內容，可能超越老師的專業背景，自然的，老師在教材及教學上就無法充分的滿足研究對象的學習需求；此可由上述的 40 項學習需求無法滿足，25 項的教學勝任小於學習需求可做印證，這是從事生死學教學者必須反思與克服的。3、老師雖能充分認知學習者的需求，本身生死學的專業素養亦足以勝任教學，但由於課程內容安排遍及

各項主題，又受到教學時間的限制，以致於未能充分講授各個主題，以滿足學生的學習需求，老師教學的勝任度，也無法與研究對象的學習需求達到平衡；這點可能是教師們在生死學課程設計時的盲點，值得反思。4、老師雖能充分認知學習者的學習需求，本身生死學的專業素養亦足以勝任教學，但由於無法運用適當的教學方法，以致於無法將其專業素養展現出來，使其教學效果大打折扣，以至於在需求滿足及教學勝任上，無法與學生的學習需求取得平衡。

「六、宗教、戰爭與生死」的「第1、2、3等3項」在學習需求與需求滿足間達到平衡，且教學勝任的平均值大於學習需求；「四、靈魂、輪迴與死後世界」的「第1、2等2項」及「七、殯葬習俗」的「第1項」等，在學習需求與教學勝任度間也達到平衡。這說明了兩個現象，1、研究對象學習需求普通的、可有可無的，其學習需求較容易滿足，也會覺得老師的教學是勝任的；2、生死學老師的專業能力與「宗教哲學與生死」的關聯性較強，在學習內容或教學上較能掌握，此點可由有近四分之三老師是有宗教信仰背景得到支持；由此亦可推論，當教學者的專業只侷限於某個領域時，可能較會從其專業的背景來規劃生死學的課程，較難考慮到學習者的需求，在教學上也有其限制，此亦可印證研究對象在多數的學習內容上，其學習需求與需求滿足、教學勝任間無法達到平衡的原因。

Cruse (1989) 曾指出，死亡教育的多層面及多學科的發展特質，可以來自不同學科或團體的發展，從而滿足不同程度的理論與實務需求。由上可知，由於生死學的多元性，再加上教學師資的有限性，上述這種情境，可能普遍發生在各校。紀惠馨 (2000) 研究指出，在生死學教學組合方式中，以協同教學的方式效果較佳。據此，可藉由校內不同領域的老師，或與校外不同領域的老師，透過協同教學的方式來突破上述的困境；或由相關單位辦理大學生死學教師增能進修來彌補。

三、從學習需求來看生死學的教學主題及其相關問題

本研究從陳錫琦 (2004) 的 42 項學習內容中，抽出七個主要因素，並分別命名之，成為七項主題，此與陳錫琦 (2004) 依據教學經驗，將經由質性方法所得的資料，歸類為十五項主題有些許差異。生死學學習主題的分類，曾有許多專家學者 (李復惠, 1996; 吳秀碧, 2000; 紀潔芳, 2000; 黃天中, 1992b; 陳芳玲, 2000; 陳錫琦, 2004; 張淑美, 2000; 曾煥棠, 2000; 趙可式, 2000; 賴明亮, 2000)，依其個人的主觀經驗，提出看法，可說眾說紛紜；此點亦可由近年來出版的生死學相關教科書，如尉遲淦 (2000)、曾煥棠 (2005)，其單元主題彼此不同得到印證。陳錫琦 (2004) 以其教學經驗所歸類出的十五項主題，仍不免落於主觀看法，因此研究者從研究對象的學習需求角度出發，藉由因素分析來抽取其潛在的因子，嘗試以較客觀的角度來建構生死學可能涵蓋的主題及其內容。又本研究與陳錫琦 (2004) 兩者的研究對象是有差異的，本研究的對象是具有學習的動機，且實際已學習生死學的學生，對整個生死學的教與學，能以實際的經驗來做比對與反思；而陳錫琦 (2004) 的對象是一般的學生，

不一定想學生死學，彼此對生死學的學習期待是不同的，此一論點亦可由討論一所述，兩者優先學習的內容不同得到印證；本研究以學習過生死學相關課程的學生之反應，來分析其學習需求有那些主題及其涵蓋的內容有那些，應是更為貼切的。由此，亦可推論不同背景者，其對生死學的學習期待是不同的，在選擇教學主題與內容時，需加以考慮；此論點亦可由陳錫琦（2005），以一般大學學生為對象而得到十個主題，與本研究以科技大學學生為對象而得到七個主題，可得到印證。至於在那些條件下，該如何來調配生死學的學習內容，才能最適合學習者的學習需求，除了陳錫琦（2004）所指出性別、年級、與生死有關的生活經驗、過去與生死有關的學習經驗、父母現況、有無信仰等因素外，如不同學院等則有待進一步的研究與分析。

從本研所得生死學的七個主題與 42 項內容來看，它與傅偉勳（1993）指出，生死學必須建立在科技整合的現代理論基礎上面，很有系統的綜合哲學、宗教學、精神醫學、死亡學、心理學、文化人類學與其它一般科學以及文化藝術等等的探討成果，其方向是一致的。這也意味著，研究對象的學習需求是多層面的，不同背景的學習者有不同的需求；這種情形剛好與死亡教育或生死學的多層面及多學科的發展特質有異曲同工之處；而這正是其在教學上可能碰到的困難之一（陳錫琦，2005）。同時如前面所述，生死學可以來自不同學科或團體的發展，從而滿足不同程度的理論與實務需求（Cruse, 1989），這也是其在教學上可能的轉機之一。亦即在通識課程中，若沒有生死學課程，或不用生死學做為課程名稱，則可在教學設計上將不同的主題加以組合，而以相關課程名稱來出現，如生死教育、死亡教育或生命教育等等；亦可將某些主題融入相關領域的通識課程中，如健康教育、老化與死亡等等課程中（陳錫琦，2005）。至於該如何來將生死學的學習主題與內容，經由不同的組合產生相關課程，或融入相關或其他領域的課程中，才能最適合學習者的學習需求，則有待進一步的研究與分析。

課程設計者應注意四個問題，其中之一是應包含甚麼教材？（方德隆譯, 2004）本研究直接以正在學習生死學的學生為對象，以其學習需求做為建構生死學課程的出發點，此與課程設計的來源之一是學習者（方德隆譯, 2004），也與人本主義課程理論，強調以學生發展為中心的精神相符合；又學習者學習需求，也是一種社會需求的反應，此與課程設計的來源之一是社會（方德隆譯, 2004），以及與社會改造主義課程理論，強調以社會問題為中心的方向一致。此點可由研究對象所需求的內容，較著重於與今生、生活及與現實有關的生死問題；對於是否有鬼神、天堂與地獄的探索、參觀墓地、殯儀館等及宗教哲學對生死的詮釋等，採取可有可無的態度，可得到印證。又如是否有鬼神、天堂與地獄的探索及宗教哲學對生死的詮釋等，這些屬於傳統或宗教的觀點，研究對象雖採可有可無的態度，但教學者亦可從課程設計的來源之一是永恆與神聖（方德隆譯, 2004）的角度來考慮是否將其列為教材之一等。

生死學雖與國外的死亡學有學術上的淵源，但是由於其跨領域的特性，在教學內容的研究上國外未見有新的研究或理論出現。而我國近十年來，生死學在大學中已成為一門通識選

修課程，高中也有與其相關的生命教育選修課程，在國中小也是九年一貫課程中，生命教育是重要議題之一，這些課程的內容與界線該如何來區隔？如何來相互呼應？如何來相互銜接？國內目前尚無共識，是一項值得探討的問題。

四、有關本研究之後設反思

由於本研究的對象遍及全國，在行政上無法派員直接前往接洽與施測，在資料蒐集上有其特定的時間點需掌握，所調查的內容有兩個部份與任課老師有密切關係，雖在調查前已與受測學校行政助理取得聯繫與支持，但仍有 2 所學校因課程提早結束，有 3 所學校任課老師最後不願意讓其任教班級施測，因此在問卷回收方面未能如預期，是未來研究需加以控制的，如事前先獲得任課老師的認同，或派員前往施測；又本研究僅止於科技學院生死學學習內容的探討，有關生死學課程設計與發展方面，尚有待進一步深入研究；在研究對象方面尚欠缺教學者的觀點，這是未來研究可以加入的對象。

陸、結論與建議

一、結論

依研究結果及討論，提出結論如下：

- (一) 研究對象對生死學各項內容的「學習需求」，以「傾向需要」以上為大多數，有 36 項。其所需求的內容，較著重於與現生、生活及與現實有關的生死問題。對於是否有鬼神、天堂與地獄的探索、參觀墓地、殯儀館等及宗教哲學對生死的詮釋等，採取可有可無的態度。
- (二) 從研究對象的「學習需求」來看，其「需求滿足」以「普通滿足」為大多數，有 35 項；而老師在課堂上所提供的學習內容，剛好能滿足其學習需求者有 2 項，「六、宗教、戰爭與生死」的「1、基督教對生與死的看法」及「3、佛教對生與死的看法」，其餘 40 項，均無法滿足其學習需求。
- (三) 從研究對象的「學習需求」來看，其覺得「老師教學是否勝任」，以「傾向勝任」為大多數，有 41 項；而老師在課堂上的教學勝任能符合其學習需求者有 18 項，「一、臨終關懷與死亡準備」的「第 2、3、6、9 等 4 項」，「二、面對生死與生死倫理」的第 9 項，「四、靈魂、輪迴與死後世界」的「第 1、2、3、4、5 等 5 項」，「五、死亡的原因、體驗與意義」的「第 2、3、4 等 3 項」，「六、宗教、戰爭與生死」的「1、2、3 等 3 項」，「七、殯葬習俗」的「第 1 項」，其餘 24 項，與其學習需求是有落差的。
- (四) 從研究對象的學習需求角度來看，造成學習需求與需求滿足、學習需求與教學勝任間

的落差之原因如下：1、老師對研究對象的學習需求認知不夠完整。2、老師雖能充分認知研究對象的學習需求，但其學習需求內容，可能超越老師的專業背景。3、老師雖能充分認知學習者的需求，本身生死學的專業素養亦足以勝任教學，但由於課程內容安排遍及各項主題，又受到教學時間的限制，以致於未能充分講授各個主題，以滿足學生的學習需求，老師教學的勝任度，也無法與研究對象的學習需求達到平衡。4、老師雖能充分認知學習者的學習需求，本身生死學的專業素養亦足以勝任教學，但由於無法運用適當的教學方法，以致於無法將其專業素養展現出來，使其教學效果大打折扣，以至於在需求滿足及教學勝任上，無法與學生的學習需求取得平衡。5、當教學者的專業只侷限於某個領域時，可能較傾向從其專業的背景來規劃生死學課程，較難考慮到學習者的需求，在教學上也有其限制。

- (五) 「宗教哲學與生死」或「靈魂、輪迴與死後世界」，並不是大多數研究對象所熱烈需求的主題，但這些主題，在學習需求與需求滿足間卻能達到平衡。其原因是：1、研究對象學習需求普通或可有可無的內容，其學習需求相對的較容易滿足，也會覺得老師的教學是勝任的；2、生死學老師的專業能力與「宗教哲學與生死」或「靈魂、輪迴與死後世界」的關聯性較強，在學習內容或教學上較能掌握。
- (六) 本研究將學習過生死學相關課程學生的學習需求反應，以因素分析方法，從 42 項學習內容中，抽出七個主要因素，成為七項主題，各個主題涵攝不同的學習內容。這樣的結果與過去相關研究歸成十五類或十類比較，本研究的歸類是適當的，與人本主義課程理論及社會改造主義課程理論的主張一致，也反映出一般大學學生與科技大學學生，其學習內容期待與強度是不一樣的。

二、建議

依討論與結論本研究提出建議如下：

- (一) 以下三項主題 10 項內容，在一般科技學院的生死學相關課程中，應列為優先學習內容，以符合多數學習者的學習需求，「一、臨終關懷與死亡準備」的「5、如何幫助臨終病人？」；「二、面對生死與生死倫理」的「2、人面對死亡的感受為何，3、面對親友的生與死，該如何調適心情，4、如何面對死亡，5、該如何看待亡者，8、碰到生命的難題，如何起死回生，如何自處？」；「三、人生、生命與命運」的「3、生命的過程，4、如何活得快樂，5、生命的價值與意義，6、人生的目的為何」。
- (二) 死後的生命形式或世界、殯葬禮儀及宗教哲學對生死的詮釋等，研究對象的學習需求雖是可有可無，教學者可以專家的角度，考慮要不要將這些主題或其部分內容納入教學計畫中；若不能在課程內容中講授，可以欣賞相關影片，或融入其他主題、內容來學習，或可讓學習者在課堂之外，以專題探索（如訪問宗教人士、參觀殯儀館、宗教

博物館或相關展覽等)或閱讀相關書籍來學習。使學習者對生命與死亡的意義有更深入的體驗與領悟,也能從宗教哲學中尋得一些傳統殯葬禮儀的根據,使走向現代化又不失其意義。

- (三) 為了能滿足學習者的學習需求,1、老師應深入了解研究對象的學習需求及其優先次序、需求滿足及學習者對自己教學勝任的評價,如以訪談或問卷調查的方式來了解。2、生死學是一門跨領域的新興學問,老師應能反思、自覺學習者的學習需求內容,是否明顯超出自己的專業背景,並想辦法加以克服。如可藉由校內不同領域的老師,或與校外不同領域的老師,透過協同教學的方式教學,或參與大學生死學教師增能進修等,來突破上述的困境。3、教師在做生死學課程設計時,應能反思、自覺自己的生死學課程內容是否過多,教學時間是否充足,是否能充分講授各個主題,是否運用適當的教學方法。
- (四) 在一般科技大學通識課程中,若沒有生死學課程,或不用生死學做為課程名稱,則可在教學設計上將不同的主題加以組合,而以相關課程名稱來出現,如生死教育、死亡教育或生命教育等等;亦可將某些主題融入相關領域的通識課程中,如健康教育、老化與死亡等等課程中,以滿足學習者對生死學的學習需求。
- (五) 大學生死學、高中生命教育課程及國中小生命教育議題,這些課程該教些甚麼?如何來銜接?是未來值得探討的問題。
- (六) 有關科技學院生死學課程設計與發展方面,以及針對不同背景者的需求,當以相關課程名稱出現時,或融入相關領域課程時,該如何來調配或選擇生死學的學習主題與內容,才能最適合學習者的學習需求;都是未來的研究可進一步探討的。
- (七) 未來研究可加入老師的觀點,比較老師與學生兩者在學習需求、需求滿足及教學勝任上的看法,期能從另一角度來為大學生死學的教與學提出更精準的診斷。

參考文獻

- 丁晨 (2004)。技職教育體系生死教育課程所面對的生命與教育問題。載於大專校院開設生死教育課程與教學之探討，台灣大專校院生命教育課程教學研討會，論文資料暨大會手冊 (299-310)，彰化。
- 李復惠 (1996)。青少年的死亡教育—大專學校實施「死亡教育」通識課程回顧與展望。健康教育，77，27-38。
- 吳秀碧 (2000)。師範校院應有的生死學課程。載於國立彰化師範大學通識教育中心、共同學科編，全國大專校院生死學課程教學研討會，論文資料暨大會手冊 (4-1 至 4-5)，彰化：編者。
- 吳美宜、黃松元 (2007)。大學通識生死學課程規劃、目標與內容之研究。學校衛生，50，59-86。
- 邱浩政 (2004)。量化研究與統計分析 (二版)。台北市：五南圖書公司。
- 紀潔芳 (2000)。生死學課程於師範教育及成人教育教學之探討。載於國立彰化師範大學通識教育中心、共同學科編，全國大專校院生死學課程教學研討會，論文資料暨大會手冊 (3-9 至 3-21)，彰化。
- 紀潔芳、謝明美、鄭璿宜 (2004)。大專校院開設生死教育課程與教學之探討，載於台灣大專校院生命教育課程教學研討會，論文資料暨大會手冊 (110-125)，彰化。
- 紀玉足 (2004)。生死教育對某技職校院學生生命意義感教學成效之探討---以商業設計系學生為例。大專校院開設生死教育課程與教學之探討，載於台灣大專校院生命教育課程教學研討會，論文資料暨大會手冊 (271-298)，彰化。
- 紀惠馨 (2000)。護理校院生死學課程內容的需求差異探討—以一個學校為例。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 張淑美 (1998)。從美國死亡教育的發展，論我國實施死亡教育的準備。學生輔導，54，32-43。
- 張淑美 (2000)。師範校院實施生死教育之模式與檢討。載於國立彰化師範大學通識教育中心、共同學科編，全國大專校院生死學課程教學研討會，論文資料暨大會手冊 (4-17 至 4-20)，彰化。
- 趙可式 (2000)。大專校院生死學課程教學探討，載於國立彰化師範大學通識教育中心、共同學科編，全國大專校院生死學課程教學研討會，論文資料暨大會手冊 (1-1 至 1-23)，彰化。
- 賴明亮 (2000)。醫護校院生死學課程教學之探討：尤重於課程目標之探討，載於國立彰化師範大學通識教育中心、共同學科編，全國大專校院生死學課程教學研討會，論文資料暨大會手冊 (2-1 至 2-4)，彰化。
- 陳立言、郭正宜 (2004)。生命教育在技職校院落實的策略---以高苑技術學院為例。大專校院開設生死教育課程與教學之探討，台灣大專校院生命教育課程教學研討會，論文資料暨大會手冊 (211-218)，彰化。
- 陳芳玲 (2000)。師範校院實施死亡教育課程教學之探討，載於國立彰化師範大學通識教育中心、共同學科編，全國大專校院生死學課程教學研討會，論文資料暨大會手冊 (4-6 至 4-16)，彰化。
- 陳錫琦 (2003a)。死亡教育對某大學學生生命最後規劃的影響之前實驗研究，衛生教育學報，19，1-16。
- 陳錫琦 (2003b)。某大學學生經驗第一次死亡事件及其相關問題。衛生教育學報，20，1-26。
- 陳錫琦 (2003c)。某大學學生印象深刻的死亡或感覺接近死亡經驗之探討。學校衛生，42，39-58。
- 陳錫琦 (2004)。大學生對生死學的學習需求之調查研究。學校衛生，45，17-41。

- 陳錫琦 (2005)。從學生的學習需求探討大學生死學的教與學。健康促進暨衛生教育雜誌，25，45-70。
- 陳錫琦、曾煥棠 (1999)。不同的生死學教學方法對護生生命最後規劃的影響之前實驗研究。醫護科技學刊，1(1)，93-105。
- 陳錫琦、吳麗玉、曾煥棠 (2000)。護理學校學生死亡態度之研究。醫護科技學刊，2(3)，242-265。
- 黃松元 (1979a)。死亡教育—學校衛生教育中一項爭論課題。中等教育，3(6)，12-13。
- 黃松元 (1979b)。我國台灣地區中小學死亡教育課程之發展。衛生教育論文集刊，2，136-149。
- 曾煥棠 (2000)。護理學院生死學教學的概況檢討，載於國立彰化師範大學通識教育中心、共同學科編，全國大專校院生死學課程教學研討會，論文資料暨大會手冊 (4-6 至 4-16)，彰化。
- 曾煥棠 (2005)。認識生死學—生死有涯。台北：揚智文化公司。
- 曾煥棠、紀惠馨 (1999)。生死學在某護理學院教學的概況檢討。安寧療護，14，59-69。
- 曾煥棠、紀惠馨 (2000)。生死學教學內容需求的評估與改進之初探。師大學報，45(1)，1-24。
- 黃天中 (1992a)。死亡教育概論 I。台北：業強出版社。
- 黃天中 (1992b)。死亡教育概論 II。台北：業強出版社。
- 鈕則誠 (2004a)。生命教育—倫理與科學---從生死學看人類基因治療的倫理意涵與生命教育。台北：揚智文化公司。
- 鈕則誠 (2004b) 生命教育—倫理與科學---從科技整合觀點考察生死學與生命倫理學的關聯。台北：揚智文化公司。
- 傅偉勳(1993)。死亡的尊嚴與生命的尊嚴。台北：正中書局。
- 尉遲淦 (2000)。生死學概論。台北：五南出版公司。
- Ornstein, A. C., & Hunkins, F. P. (2004). 課程發展與設計 (方德隆譯)。台北：高等教育出版社。(原著出版於 2004 年)
- Babcock, P. (1990). Death education changes coping to confidence . In F. E. Selder, V.W. Barrent, M.M. Rawnsley, A. H. Kutscher, C. A. Lambert, M. Fishman, & M. Kachoyanos (Eds.), *Nursing education in thanatology: A curriculum continuum* (pp.35-44). New York: Haworth.
- Bugen, L.A. (1980). Coping: Effects of death education. *Omega: Journal of Death and Dying*, 11(2), 175-183.
- Corr, C. A., Nabe, C. M., & Corr, D. M. (Eds.). (2000). *Death & dying, Life & living*. (3rd ed.). Pacific Grove, CA: Brooks/Cole.
- Cruse, D. (1989). Death Education: Its diversity and multidisciplinary focus. *Death Studies*, 13 (1), 25-29.
- Durlak, J. A. (1994). Changing death attitudes through death education. In R. A. Neimeyer (Ed.), *Death anxiety handbook: Research, instrumentation, and application* (pp.243-260). Washington, D.C.: Taylor & Francis.
- Eddy, J. M., & Alles, W. F. (1983). *Death Education*. St. Louis: The C.V. Mosby Com.
- Grad, G. J., & Gullo, S.V. (1987). Education in thanatology. In A. H. Kutscher, A. C. Carr, & L. G. Kutscher (Eds.), *Principles of thanatology* (pp.67-79). New York: Columbia University Press.
- Hwang, Lee-Ping Chiang. (1990). *Development of a death education model for college students in Taiwan*. R.O.C. Unpublished doctoral dissertation, Drake University, Iowa.
- Kalish, R. A. (1989). Death education . In R. Kastenbaum & B. Kastenbaum (Eds.), *Encyclopedia of death* (pp.75-79). Phonix, AZ: Oryx Press.
- Kastenbaum, R. (1989). Thanatology. In R. Kastenbaum & B. Kastenbaum (Eds.), *Encyclopedia of death*

(p.267). Phonix, AZ: Oryx Press.

- Kastenbaum, R. (1995). Reconstructing death in postmodern society . In L. A. DeSpelder & A. L. Strickland (Eds.), *The path ahead* (pp.7-18). Mountain View, CA: Mayfield Publishing Company.
- Kurlychek, R. T. (1977). Death education : Some considerrations of purposes and rational?. *Educational Gerontology: An International Quarterly*, 2, 43-50.
- Leviton, D. (1977). The scope of death education. *Death Education*, 1(1), 41-56.
- Leviton, D. (1999). Death education :Its status and potential. *安寧療護* , 14 , 3-19 。
- Pine, V. R. (1977). A socio-historical portrait of death education . *Death Education*, 1(1), 57-84.
- Rosenthal, N. R. (1986). Death education: Developing a course study for adolescents . In C. A. Corr & J. N. McNeil (Eds.), *Adolescence and death* (pp.203, 211, 387-390) . New York: Spring Publishing.
- Sadwith, J. A. (1974). An interdisciplinary approach to death education. *Journal of School Health*, 44, 455-458.
- Standford, G. (1977). Methods and materials for death education. *The School Counselor*, 24, 350-360.
- Tandy, R. E., & Sexton, J. (1985). A death educational course survey . *Health Education*.16(5),35-36.
- Wass, H., & Neimeyer, R. A. (1995). Closing reflections. In H. Wass & R. A. Neimeyer (Eds.), *Dying: Facing the facts* (3rd ed.), (pp435-446). Washington, D.C.: Taylor & Francis.

致謝

本文得以完成，感謝國科會在研究計畫上的支持(NSC-90-2413-H-211-001)。

作者簡介

陳錫琦，國立台北教育大學生命教育與健康促進研究所，副教授兼所長

Si-Chi Chen is an associate professor and chairperson of Graduate School of Life Education and Health Promotion , National Taipei University of Education, Taipei ,Taiwan.

收稿日期：95.07.05

修正日期：96.06.25

接受日期：96.12.04

Science and Technology College Students' Expectations and Degree of Satisfaction in Life-and-Death Studies

Si-Chi Chen

Graduate School of Life Education and Health Promotion,
National Taipei University of Education

Abstract

The purpose of this study is to analyze science and technology college students' learning expectations in the area of Life-and-Death Studies and the degree to which these expectations may be satisfied by the course content and by the instructors' way of teaching them. The subjects of our study were Life-and-Death Studies students in 15 colleges. 8 of these colleges mailed back the questionnaires we sent out, and in total we got 361 valid questionnaires. The results showed that: out of a total of 42 items expressing students' expectations, there are 36 items that students express a "tendency" for learning expectations; there are 35 items that students show a "general satisfaction"; and there are 41 items that students address a "tendency for competence" of instructors. But for only 2 items was there a balance between learning expectations and satisfaction of expectations; for 18 items there was a correlation between learning expectations and competence of instructors. Finally the researcher discusses the results and makes some suggestions for how we may improve Life-and-Death Studies instruction in our Science and Technology colleges.

Keywords: Life-and-Death Studies (LDS), course contents for LDS, learning expectations for LDS, Science and Technology college students